



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-5825/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FILTON GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ribnjak 3 A, OIB 18284157782, odlučujući o žalbi vjerovnika ŽARKA KEVILJA, Frankfurt Am Main, Kastanienstrasse 3 D, Njemačka, OIB 08800647812, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1007/2020-46 od 4. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Žarka Kevilja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1007/2020-46 od 4. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1007/2020-46 od 4. studenog 2021. odbačena je kao nepotpuna žalba Žarka Kevilja podnesena 28. prosinca 2020., jer žalitelj nije postupio po pozivu suda i uredio žalbu na način da jasno navede oznaku rješenja protiv kojeg žalbu podnosi, dakle, poslovni broj rješenja i datum rješenja na koji se žalba odnosi, kako bi se po žalbi moglo postupiti (čl. 109. Zakona o parničnom postupku „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi čl. 10 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud navodi kako je, nakon primitka rješenja, žalitelj dostavio podnesak kojim je postavio devet pitanja sudu te zatražio da mu se omogući pravedan postupak i poništi stečajni postupak. Kako žalitelj nije postupio po rješenju suda i uredio svoju žalbu, ista je odbačena primjenom čl. 358. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Žarko Kevilj, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi kako se njegov podnesak nazvan „žalba“ ne može smatrati žalbom u formalnom smislu, već molbom sudu da se u postupku poštuje temeljna prava, kako njega kao vjerovnika, tako i izlučnih vjerovnika. Navodi kako je stečajni upravitelj priznao potraživanje RBA zadruge, a

nije priznao izlučna prava, te kako je njegovo postupanje usmjereno prema namirenju troškova i nagrade. Smatra kako je stečajni upravitelj trebao priznati izlučna prava, a zbog postupanja stečajnog upravitelja smatra kako je potrebno podnesak nazvan „žalba“ razmotriti u okviru zakonitosti postupanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako žalba, pored podataka koje mora imati svaki podnesak (čl. 106. ZPP-a) treba sadržavati: 1) oznaku presude protiv koje se podnosi; 2) određenu izjavu o tome da li se presuda pobija u cijelosti ili u nekom dijelu; 3) razloge zbog kojih se žalba podnosi; 4) potpis podnositelja žalbe, kao i da se u postupku po žalbi protiv rješenja na odgovarajući način primjenjuju odredbe koje važe za žalbu protiv presude (čl. 350. i 381. ZPP-a).

6. S obzirom na sadržaj podneska žalitelja od 28. prosinca 2020., zbog činjenice da ne sadrži sve elemente iz čl. 350. ZPP-a, a posebno ne naznaku odluke protiv koje se podnosi, isti se doista ne može smatrati žalbom. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je od žalitelja zatražio dopunu podneska, u smislu čl. 109. ZPP-a, a žalitelj je podnesak vratio bez zahtijevanog ispravka.

7. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno postupio kada je odbacio podnesak od 28. prosinca 2020., nazvan „žalba“, jer po istome nije mogao niti postupiti.

8. Ovaj sud ukazuje kako žalitelj navodima svoje žalbe nije doveo u sumnju odluku prvostupanjskog suda, jer i u ovoj žalbi navodi kako se podnesak od 28. prosinca 2020. ne odnosi na neku posebnu odluku.

9. Nadalje, kako žalitelj nije prijavio svoju tražbinu kao stečajni vjerovnik, ne može niti sudjelovati u donošenju odluka iz nadležnosti skupštine vjerovnika, a u koje ulaze donošenja svih odluka bitnih za vođenje stečajnog postupka, uključujući i imenovanje novog stečajnog upravitelja (čl. 107. SZ-a).

10. Stoga je žalba Žarka Kevilja odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb303-3bdcd**

Kontrolni broj: **0ce44-cbee5-f5593**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.